

## 馬克思的社會分析<sup>1</sup>

—或說是其社會學想像，社會觀

### 引子

這門課叫做「社會分析基本著作」，似乎應該是在分析別人怎麼分析社會，而這裡的別人是限定在古典理論的場合之中。但是事實上過了一學期之後我們老是在關注這些古典理論的內容，而非其分析架構，這引起了我的興趣：是因為這些分析有誤、不值一顧嗎？還是由於它們都太顯而易見呢？又或者是因為，那個題目太過引人注目，以致於我們都忽略了分析架構這一回事。今日站在巨人肩上的現代社會學家們，其分析的架構又是從何而來？是這些社會學老前輩還是自然科學的老前輩？爲了回答這個問題，我計畫分別挑選 Marx、Weber、Durkheim 三人各一篇理論性質的文章與一篇個案分析性質的文章進行分析比較，以期能瞧出些什麼端倪來。尤囿於時間限制，本次僅能以 Marx 爲主要分析對象，實至可惜。

### 文章揀選

由於 Marx 除了《資本論》以外幾無專書論著，故 Marx 部分挑選的理論性著作爲《德意志意識型態》這篇，這一篇基本上可以看作是在連續時間創作序列下，《黑格爾法哲學批判》、《1844 經濟學哲學手稿》、《德意志意識型態》、《政治經濟批判大綱》的 Marx 理論基礎中承先啓後的一篇。而個案分析的著作則選擇《路易·波拿巴的霧月十八》這一篇。

### 研究方法

本文原預計使用對不同作者的文本進行逆向工程的分析，先簡單描述各文章的概要，進而利用不同作者間的比較尋找出文章寫作當時「他是怎麼想的」。但由於目前僅處理 Marx 一人的部分，故不同作者間的比較暫時略過，此一部份將由粗淺的猜測取代。

#### 《德意志意識型態》

Marx 這篇文章主要是在對當時德國哲學家對意識型態的理解進行批判。他認爲當時德國哲學家的理解<sup>2</sup>是錯誤的，唯有從現實的物質世界出發才有可能得到正

---

<sup>1</sup>這篇文章單獨來看並沒有意義；古典時期的著作到今日已爲聖經，無時無刻的影響著後進的研究者；但是若不將二人以上的正典拿來進行比較，而僅僅描繪馬克思一人的社會學分析方法並沒有辦法看出他的方法與當時的其他人或今天所用的方法有何不同。所以這是一篇不完整的研究論文。

<sup>2</sup> 即唯心論。

確的答案。他認為「只有精神才能孕育精神」這句話是狗屁<sup>3</sup>，「只有物質才能孕育精神」才是唯一的真理。在文章中他首先提出了 Young Hegelians 的主張：一切精神上的存有都是真實而獨立存在的，而且一切的源頭都是精神本身。但是 Marx 認為事情並不是這樣，他認為物質才是一切的基礎，人物質性的存在先於這些所謂的「意識的存在」，在「意識」產生之前人類的物質性存在就必須面對每日營生的實際難題，而為了生存的物質生產造就了他的物質生活，也就形塑了其個人的存在。

個人的精神是物質生活中產出的，精神是對應到每個人所身處的生產狀態的；物質影響精神，精神進而又影響了物質狀態，就如同客觀環境使人選擇某一種生產方式，而人所進行的生產又會改變這個客觀環境一般。隨著人口的發展，生產力、生產模式、所有權以及分工也跟著發展。所有權以及分工會造成人及其生產力之間的異化，會使得人陷入一種被逼迫的生產當中，你只能做你的職業允許你做的事。

所以既然生產做為個人勞動的結果，是人類生活物質性基礎最重要的一件事，而產品構成了外在於人的一個物質世界，而人與人之間的交流活動又主要是植基於這個物質世界的交換行為，所以如果要研究歷史<sup>4</sup>，我們就不得不研究人與人之間的物質關係以及相對應的生產關係。所以我們在進行歷史研究的時候應該著重的是生產活動，而這個看法就是 Marx 所謂的「唯物史觀」。

所以如果從這個角度來看，每個時代進行統治的那群人都具有類似的生產模式及物質條件，是故他們的意識型態會十分接近。而他們為了要進行統治，會試圖把他們的利益解釋為大眾的利益、把他們的意識型態解讀為大眾的意識型態。所以每一個時代所流行的東西其實只不過是當時統治階級流行的東西罷了。所以唯心史觀的那種只去研究每個時代的精神的研究法是錯誤的，因為那沒有辦法解釋這些精神是哪裡來的，所以他們最後只好歸結到宗教上面去。

文章最後 Marx 利用他所謂的唯物史觀，分析了從古到今分工、私有制、生產力到現在<sup>5</sup>的發展，並且大致上把社會進程區分為部落採集魚獵、封建農業、行會、工廠手工業、大工業、商業這幾個階段。越到後面的階段，生產力越高，分工越厲害，而且私有財產越多越集中，這最後造成了社會可以區分為少數握有資本<sup>6</sup>的資本家，以及相對於資本家，什麼都沒有且什麼都不是的無產階級。又由於商業行為是全球性的，所以無產階級也是全球普遍性的。而 Marx 認為，無產階級要破除他目前的困境，唯一的辦法就是消滅目前的生產關係，對他來說要徹底達成這個目標唯一的方法只有消滅私有財產制，因為他認為這是造成目前生產關係的源頭。消滅私有財產制這件事必須全世界一起進行才有可能成功，不然先消滅的區域與晚消滅的比起來會吃虧，兩兩猜忌的情形下反而沒有人會去做；而對 Marx

---

<sup>3</sup> 作者註：他不會用如此粗鄙的語詞，不過相信他在心理有這樣咒罵過。

<sup>4</sup> 即：人與人之間的交流。

<sup>5</sup> 作者按：十九世紀末。

<sup>6</sup> 即：私有財產

而言，這個條件已經具備了，因為無產階級是全世界共有的，所以只要全世界的無產階級一齊合作，私有財產制就可以消滅。

### 《路易·波拿巴的霧月十八》

除了許多交代事件過程與其中人物勾心鬥角、互相牽制的「劇情」之外，Marx 在這篇文章中大致勾勒出法國路易拿破崙崛起的過程，並且進行了事件的分析，試圖說明到底是為什麼使這些人成就了他，使如路易·波拿巴這樣的蠢材當上總統，甚至是皇帝。

對於這整件事情的始末，Marx 在這篇文章中試圖以他理論中的「階級架構」來進行分析，如同近代許許多多的 Marxist 在面對事情時的分析態度一樣。這篇文章可以說是 Marx 本人最純粹的 Marxism 分析法演示。

Marx 認為所有的革命都有固定結構，即：從過去發生過的革命中借用那些偉大的人名、修辭與理論，他認為路易·波拿巴的崛起就是如此一般，借來了拿破崙的名字與修辭理論進行的一段「革命」。而這段革命之所以會失敗，以波拿巴的帝制復辟告終，乃是因為社會環境還沒有準備好迎接革命<sup>7</sup>會帶來的社會改變所致。

按照 Marx 的階級分析，他大致上刻畫出下列幾個法國國內的黨派：

1. **資產階級共和派**，又稱立憲派，或者 Marx 給它安的一個很拗口的名字：官方的共和主義反對派<sup>8</sup>。這些人主要是對舊共和國抱有懷念情感的人，或者是民族主義者、反對金融貴族者。
2. **資產階級群眾**，又稱**保皇黨**或**秩序黨**。實際上是個大資產階級政黨，而其中又大致上可以分為兩派：
  - A. 大土地擁有者，又稱**正統派**，意圖恢復**波旁王朝**。
  - B. 金融貴族、工業家，又稱**奧爾良派**，意圖使**奧爾良王朝**復辟。
3. **山岳黨**，即為**社會民主派**。主要由**小資產階級**與**工人**所組成。
4. **無產階級**。
5. **波拿巴派**。波拿巴看似個人，但是其實其組織了一個名為「十二月十日會」的**流氓無產階級**組織，進行其復辟的背後準備工作。Marx 說波拿巴本人為流氓無產階級，但是其所持有的口號<sup>9</sup>卻號召了法國最廣大的**農民階級**，Marx 對農民進行了整套的唯物論階級分析，歸納出一套因果邏輯，就如同他在《德意志意識型態》中描述的一般：由物質生活、生產條件開始到他們抱有的精神思想為止，農民階級是當初在拿破崙的統治之下興起的，但是客觀條件始終無法使他們由自在階級晉升為自為階級，是故 Marx 寫到："They cannot represent themselves, they must be represented."，自然以拿破崙的口號為號召的波拿巴就成為了他們在政治上的代表者。Marx 認為，農民在資產階級的

---

<sup>7</sup> 按：即社會『應當』前進的方向，無產階級革命。

<sup>8</sup> 作者註：這什麼亂七八糟的玩意兒？

<sup>9</sup> 即拿破崙的口號。

統治之下是純然的受害者，但是農民階級又數量廣大，所以代表他們的波拿巴最終終在與各個黨派的鬥爭中勝出，進行了農民所希望的拿破崙復辟<sup>10</sup>。而法國 1848 年 2 月發動革命推翻路易·菲力普以後的歷史大致上是這樣的：

1. **第一個時期**：從 1848 年 2 月 24 日起到 5 月 4 日止。此稱二月時期，為一切事物的序幕，Marx 稱之為「普遍友愛的騙局」，一切看似美好。
2. **第二個時期**：共和國成立和制憲國民議會時期。
  - A. 從 1848 年 5 月 4 日起到 6 月 25 日止。一切階級對無產階級進行鬥爭。而無產階級在試圖反抗的六月事變中遭受失敗。隨後即被趕出政治舞台。
  - B. 從 1848 年 6 月 25 日起到 12 月 10 日止。純粹的資產階級共和派專政。起草憲法。宣布巴黎戒嚴。資產階級專政因 12 月 10 日波拿巴當選為總統而廢除，因為波拿巴並不是資產階級的代表，而是農民的代表。
  - C. 從 1848 年 12 月 20 日起到 1849 年 5 月 28 日止。共和派的制憲議會對波拿巴以及和波拿巴聯合起來的秩序黨進行鬥爭。制憲議會滅亡。共和派資產階級遭受失敗。
3. **第三個時期**：立憲共和國和立法國民議會時期。
  - A. 從 1849 年 5 月 28 日起到 1849 年 6 月 13 日止。小資產階級民主派<sup>11</sup>同資產階級和波拿巴進行鬥爭。小資產階級民主派遭受失敗，在補選中失敗。
  - B. 從 1849 年 6 月 13 日起到 1850 年 5 月 31 日止。秩序黨實行議會專政。秩序黨以廢除普選權而完成自己的統治，但失去議會制內閣。波拿巴重新任命了一個不是由議會中的秩序黨領袖組成的內閣。
  - C. 從 1850 年 5 月 31 日起到 1851 年 12 月 2 日止。議會資產階級<sup>12</sup>和波拿巴進行鬥爭。
    - i. 從 1850 年 5 月 31 日起到 1851 年 1 月 12 日止。議會失去軍隊總指揮權。
    - ii. 從 1851 年 1 月 12 日起到 4 月 11 日止。議會重新支配行政權的企圖遭到失敗。秩序黨失去獨立的議會多數。秩序黨被迫同共和派和山岳黨聯合。
    - iii. 從 1851 年 4 月 11 日起到 10 月 9 日止。波拿巴企圖修改憲法，融合和延長任期。秩序黨分解為各個構成部分。資產階級議會和資產階級報刊同資產階級群眾最後決裂。

---

<sup>10</sup> 不過在 Marx 看來，波拿巴的復辟完全不是這麼一回事（拿破崙的復辟）。

<sup>11</sup> 即山岳黨。

<sup>12</sup> 即秩序黨。

- iv. 從 1851 年 10 月 9 日起到 12 月 2 日止。議會立法權和總統行政權公開決裂。議會正在死亡和崩潰，被自己的階級、軍隊以及其餘各階級所拋棄。議會制度和資產階級的統治覆滅。波拿巴獲得勝利。Marx 對此評論為「對帝制復辟的拙劣可笑的模仿」。

在 Marx 描述的法國歷史裡，各種勢力不斷的爲了自身利益的盤算而互相傾軋。而這裡的利益 Marx 認爲是階級利益，所以他認爲秩序黨中的正統派與奧爾良派的分裂是無比自然的事情：在生產、佔有方式皆不相同的兩派人馬，其思想、信念必定不同，在這個狀況下，這兩派人馬又怎麼能夠合作無間如一人呢？而秩序黨也在其統治之中意識到共和派所訂立的「社會主義共和國憲法」其實是自己，也就是資產階級的敵人，是故在這個過程中秩序黨不斷的以「社會主義」作爲口號，縱使那其實不是社會主義。他們以爲這樣就可以隱身到社會主義之中，使自己不被社會主義所打倒。但是 Marx 認爲這樣虛假的口號無法改變物質上的現實，所以秩序黨的意圖終究失敗了。不只是秩序黨，Marx 認爲任何黨派的失敗都是由於他們不能清楚看見這一切的鬥爭其實都是階級鬥爭，沒有看到正確的階級利益結構與情事，當然就不能正確的掌握機會一舉成功。秩序黨如此，共和派也如此，社會民主派亦是如此。

在文章的最後一節裡，Marx 主要在訴說波拿巴成功的原因：農民。他對於農民進行了完整的唯物階級分析、經濟分析來交代「爲何農民會對現況不滿，而去支持波拿巴復辟」。他找出的理由是由於拿破崙時代創造自由農民時，給予每個農戶的土地過小，導致農業無法發展（！）<sup>13</sup>，而在時代往資本主義社會邁進的過程中，這樣只有小土地的農民不免會成爲資產階級剝削的對象，土地成爲財貨被資產階級拿去交易抵押，失去了生活依恃的土地的農民只能流離失所。

在本文中 Marx 同時也對議會制度進行了批判，他認爲議會制度標榜以民意爲基礎，以討論爲手段的運行邏輯會使所有東西都變成可討論的，進而所有事情都不是確定的，沒有信仰信條，沒有絕對爲真的事物，而在 Marx 的思想觀念裡認爲這是不行的。因爲他本人有社會該由資本主義社會往社會主義社會乃至於共產主義社會運行的信條。所以議會民主制是與其信仰相違背的東西。所以他認爲無產階級在對資產階級的革命中必須採許兩個步驟，首先打倒議會立法權，再來推翻共和國體制內的行政權。

此外，值得一提的是 Marx 對流氓無產階級的描述顯現了 Marx 那個時代所帶有的另一種（我稱之爲）時代之下的階級意識：歧視賣藝者，或稱用今天的語彙來描述就是街頭藝術家。Marx 整個瞧不起流氓無產階級，以及屬於其中的波拿巴。

---

<sup>13</sup> Marx 不愧是資本主義最正統的傳人之一，他在這裡對農民困境的分析完全符合現代農業困境的分析：規模過小的農業無法在工業化的製造時代裡與工業部門的產出競爭，只有不斷自我剝削或消逝一途，農業唯一的未來在於大規模機械化生產，如北美洲的農業一般。像台灣或日本這樣的零細化農業生產如果沒有政府保護的話只有死路一條：無比昂貴的農產品與低落的競爭力，還有最糟糕的：單靠農業餓不飽的農民。這一切都在黃樹仁 2002 的《心牢：農地農用意識型態與城鄉發展》一書中有良好而完整的說明。

Marx 順便也瞧不起支持拿破崙一波拿巴復辟的那些小農階級，因為復辟的動作在 Marx 的歷史進程裡是一個退後的動作，社會該往社會主義—共產主義的方向前進才對，恢復到帝制乃是徹頭徹尾的退步，所以在第七段之中他狠狠的批評了農民的這種思想是保守又落後的思想。Marx 獨重無產階級勞工而輕忽同為社會中下階層的農民的意識型態在本文中一覽無遺。對於公益彩券他有著如下的批評：「（這是）利用黃金夢（頭獎）的誘人幻景排除無產階級的社會主義理想」，只要是妨礙無產階級革命的事物就會遭受批判，而有益於無產階級革命的事物就會被讚揚，Marx 的分析看似對法國革命的內在邏輯瞭然於胸，其實乃是先入為主，而不見事物的其他可能。

### 國家與社會

很明顯的，Marx 的社會學分析與一般自然科學的分析並不同，因為他不是由觀察(observation)開始的。普通的自然科學分析架構是先由觀察自然環境中的某個現象開始，對觀察到的現象進行歸納分析，進而提出解釋的理論假說，再行設計實驗，驗證這個假說（或推翻這個假說），形成定理，然後再進行第二輪更仔細的觀察。但是 Marx 很明顯不是走這一條路。如果我們從早期 Marx 的著作看起，會發現他受哲學解釋世界的傳統影響非常深，他的理論基本架構是建立在哲學思想的傳統上的，他對世界中現象的假說是千百年來哲學家用以解釋世界的假說，而特別是 Hegel 的假說，對他影響最深。1837 年 11 月 10 日他寫給他父親的信裡就提到了對他來說 Hegel 哲學的發現是多麼令人興奮的一件事。在這個時間點上他無比推崇 Hegel 的哲學是如何博大精深、貼切地解釋了世界中的種種現象，如何完美地分析了世界中的種種規律。雖然隨後在 1843 年與 1844 他就接連發表了兩篇對 Hegel 的批判性文章，但是就算如此，從這些之後的文章中也可以看出 Marx 始終沒有逃出 Hegel 的限制，他的分析一樣是把社會分為上下兩層，只不過在理論的層級上把 Hegel 的兩層之間的關係顛倒過來，把 Hegel 的上層決定改為他自己的下層決定論，也就是為大家所熟知的「唯物論」。Marx 批評 Hegel 的唯心論式社會分析是不貼近事實的幻想，但是其實他自身的分析架構也從來沒有站在現實的土地上：他是站在 Hegel 的肩膀上的，而 Hegel 正如他所言的飄浮在空中。Marx 的分析不是貼近現實的，不是跟基於事實的，這或許就是造成他往後的所有分析在今天看起來一點也不「實際」的原因，而哲學訓練的傳統或許也是造成他在《共產黨宣言》裡面所做的「資本主義即將潰滅」的預言失效的理由。在這裡我並不是要批判哲學是沒有解釋力的，而是要說明像 Hegel 哲學在國家的解釋上的這種構築於心靈之上而完美地自成體系的哲學系統，由於發展的源頭是十分精簡的幾個設想，所以只要這個設想與現實之間有距離存在，這個推論出來的哲學系統就必定存在無法解釋現實的部分，而距離越大，無法解釋的地方也就越多。Marx 的架構與 Hegel 相同，所以只要他對國家社會的基本觀察假設有偏誤，那隨著偏誤的增加，最後得到的國家社會模型與現實的差距也會等倍的被增幅，進而變成我們今天看到的預測失準的 Marx-Hegel 國家社會體系。

## 階級

獨立於 Hegel 之外，Marx 的一個分析特點是由下而上的經濟的實際基礎分析，也就是通常我們所說的「唯物論分析」或「階級分析」。Marx 所謂的階級是由工業化的<sup>14</sup>資本主義生產模式去區分出來的，切割的依據是「生產工具的有無」。他認為這是在現代資本主義社會中區分人與人之間不同的最重要決定性因素。有生產工具（即：資本）的人就是資產階級，而沒有生產工具的人在資本主義的生產關係中便只能扮演一種角色：勞工，藉由出賣自身的勞力給擁有生產工具的資本家過活。我們不能說 Marx 的觀察有誤，因為事情的確如他所觀察的發生著：他所觀察到的是早期的紡織業，或鋼鐵業造船業，這些行業都有個特點，用今日對產業的語言來描述的話就是勞力密集且資本密集的產業。在這個狀況下能擁有生產工具<sup>15</sup>的人必然是少數，所以觀察者自然而然會得到如 Marx 一般的結論：人們可以被分為資本家（資產階級）與勞工（無產階級）。但是在這邊就會有一個問題了，產業不是只有這些大型資本密集製造業而已，有許多在 Marx 的分析中被稱為小工廠手工業的行業也與日並進，提升技術至近代工業化的水準。擁有生產器械並不是資本家的專利，但是 Marx 醉心於大型製造業的分析而忽略了這一小部分<sup>16</sup>的進步，這或許可以說是觀察對象的選擇造成了他觀察上的謬誤，也就是嚴重的 sampling bias。

## 馬克思的社會學分析

從《路易·波拿巴的霧月十八》之中我們可以很清楚的看到 Marx 用來分析事情的眼光有兩個：一個是精神—物質的對立面，另一個則是階級的分析。在討論到政策制訂的方向、政治人物的選擇的時候他都是以「這只不過是物質利益的反映而已」的方式解釋，而各個黨派之間平行的鬥爭則把它解釋為「不同階級在政治上的代表人間的階級鬥爭」。很明顯的，他是完全的依照其理論架構在進行社會分析，「只」透過他的理論的眼鏡看世界的，將其理論套用在所有事情上，並忽略無法套用的部分—又或者說僅僅把世界中可以被解釋的地方拿來做佐證而已。所以其實 Marx 的分析並不客觀，而是一個以理論架構為聖杯的理論導向分析，他事實上是為了證明自己理論的正確性才去觀察社會的，而不是在觀察社會的過程中發現自己的理論的。

## 工業化或資本主義化

或許就是因為上面所述的以理論為前導的分析方式，Marx 對於現代社會中許許多多問題的癥結（原因）的看法有問題。最明顯的一個也最嚴重的一個就是 Marx

---

<sup>14</sup> Marx 本人的描述僅為「資本主義生產模式」，他沒有注意到工業化在這個關係內的重要性。工業化在他的分析中的重要性詳本文後述。

<sup>15</sup> 也就是資本。

<sup>16</sup> 或用今天的語言來說：中小企業。

誤把工業化帶來的惡果當成是資本主義帶來的惡果，亦即，無產階級勞工問題的誕生。雇傭勞動其實存在很久了，佃農與地主之間的生產關係也可以算是某一種的雇傭勞動，生產出來的 surplus 也是為地主所佔有，佃農一樣是被剝削的。古代採石場的工人、伐木場的工人、礦場的礦工也是同樣的狀況，都是生產關係中的受雇者，並且是沒有技術門檻的雇傭勞動者，取代性高，流動率大，這些人身處的環境與 Marx 所謂的「現代資本主義生產關係」中的無產階級勞工並沒有太大的不同，但是在 Marx 如此的理論導向的分析之中，他已經預設了資本主義就是問題的源頭，並且在當時演化論的影響之下懷抱有線性進步的歷史觀，是故，他略過了這些在歷史上與現代資本主義中無產階級勞具有相同環境背景的受雇者，忽視相同的處境已在數百年前尚無資本主義的狀況下就出現過了，一廂情願地作出「一切都是資本主義惹的禍」這種結論。從一個現代社會學家的眼光來看這是完全不及格的動作，原因在於他身處的時代並沒有限制他去進行如此的歷史比較，但是他卻在沒有進行廣泛的歷史比較的狀況下就作出了一個一般性的結論。這基本上是追求「客觀性」的社會學者無法認同的事情。事實上，Marx 所關注的雇傭勞動者的慘狀已經存在不止一世紀了，從古羅馬的採石場開始就一直存有悲慘命運的人們。但是這個問題在十九世紀前並不顯著，理由是 1)這些人都是奴隸而不是自由民 2)這些人的數量不多。一直到工業化之後，極高的製造效能使得絕大多數的製造業投入了機械生產的行列，工業部門的產出遠大於農業部門，這導致了勞力由農業流向工業，所以這種人的數量瞬間暴增，從原本的社會上的少數人變成多數的群眾都是雇傭勞動階級。另外又由於民主主義與自由平等博愛的思想逐漸在世界上散播開來，奴隸身份的人消失了，取而代之的是大量的貧窮的公民，經濟變成了區分階級的方法。基本上 Marx 對現代社會區分地位高低的觀察<sup>17</sup>並沒有錯，出了問題的是他對於造成工人問題的理由的理解，一切事情的核心是工業化；是工業化把人力從鄉村吸到都市，從農業吸到工業；是工業化的大量出產讓資本的累積與前代相比成倍速增長。以賺錢為目的的資本主義在 Marx 指出的時點之前就已經出現在世界各地了，不管是東方還是西方，但是卻沒有出現近代社會的種種現象，這正是因為這些社會還沒有經歷工業化的洗禮，是工業化帶來了近代社會，而不是資本主義。Marx 這種先入為主的判定在社會學歷史上造成了很嚴重的影響，更由於他本人的影響極大，加上路徑依賴不可免地出現在所有的科學領域之中，幾乎所有的後生都被他這種說法洗腦，認為現代社會是因為資本主義所以才是現在這個面貌。而這個影響就連 Max Weber 都逃不掉，錯誤的把資本主義精神當作最重要的研究對象了。

行動者馬克思

或許對 Marx 的這種「社會學行為」的一個很好的註腳（或說解釋）是：Marx 其實是一個行動者，而不是（如 Weber 一般的）觀察者。他的一切所作所為都是以行動為目的，而行動背後的邏輯就是他的理論架構，在這個狀況下，對社會現

---

<sup>17</sup> 即「經濟取向」的評價。

實的觀察自然就變成理論架構的附庸而已。當革命成為最終的目的的時候，理論變成了開路的先鋒劍，在此之下只有符合理論的事實(fact)會被撿起來帶著跑，而其他的就被任意的散置在路旁不去一顧了。或許這就是 Marx 在寫作這些文章時的寫照吧。但是話又說回來，如果我們用意圖一目的論式的分析來分析 Marx，那我們不免會碰到一個問題：如果說革命是他進行社會學分析的意圖，那造成這個意圖的東西又是什麼？亦即：到底是什麼讓 Marx 想去革命。我想這沒有看 Marx 的傳記是很難答覆的<sup>18</sup>。

### 結論

Marx 的社會分析在客觀上的參考價值非常薄弱，在現實狀況的面前其實是很無力的；對於想要藉由分析真實地理解社會的人來說，他的分析方法或說分析架構是沒有太多用處的。(按：接下來的是推想)對於一個以想要客觀的描述社會的人來說，或許 Max Weber 的分析方法會比較合適。與 Marx 比較起來，Weber 採取的方法與自然科學的方法接近許多，這意味著就客觀性而言，Weber 的方法比較客觀。從目的上來看也是如此，Max Weber 進行分析的目的是理解這個世界背後運行的邏輯，而非 Marx 的使世界革命。這也可以說明為什麼同樣發現了人類社會的困境，但是 Weber 表現出來的態度是消極而絕望的，但是 Marx 卻是積極而樂觀的：因為 Weber 不認為身為分析者的自己具有力量改變龐大結構的慣性，但是改變世界在 Marx 來說卻是最原始的目的。

Marxism 在過去一百年內無可抵抗的席捲了社會科學界，極大量的學者使用 Marx 的唯物論分析、階級分析來分解社會中的事事物物。作為一個行動者甚至煽動者的 Marx 無疑是成功的巨人，他的著作可以讓閱讀的人感受到熱情，並且熱血澎湃被感召。除此之外，加之或許可以說是因緣際會的政治情勢，Marxism 在世界上三分之一個國家中成為國家教條而被反覆的宣誦研讀了五十年，這個巨人的陰影無可避免的感染到後世許多人的身上。但是從以上的分析來看，Marxism 的分析其實對客觀的理解社會沒有太大的幫助，它可以作為革命或行動的綱領，但是卻不能呈現出社會完整的風貌。雖然很困難，但是後世的社會科學家必須努力擺脫一些流傳已久的錯誤意識型態，否則社會學研究總是無法脫出偉大前人之囿。

### 參考書目

1. Karl Marx, "Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Right", 1843.
2. Karl Marx, "Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Right: Introduction", 1843.
3. Karl Marx, "Economic and Philosophic Manuscripts of 1844", 1844.
4. Karl Marx, "The German Ideology", 1845-46.

---

<sup>18</sup>所以現在暫時不回答，而且我想就算看了大概也很難回答，不過我猜想或許是由於看到了工業化的資本主義生產之中的勞工的悲慘的處境（當時有許多著作關心這一件事），進而發現 Hegel 國家社會的哲學在這上面的無力之處，進而有感而發想要革命。

5. Karl Marx, "*The Grundrisse*", 1857-58.
6. Karl Marx, "*The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte*", 1851.
7. Robert L. Heilbroner, "*Marxism: For and Against*", 1980.
8. Max Weber, "*The Protestant Ethic and The Spirit of Capitalism*", 1904-05.